

## ESTIMATING OF ORANGE SUPPLY RESPONSE IN EGYPT

Atta, Sahra Kh.

Dept. Agric. Economic., Fac. Agric., Cairo University

### تقدير إستجابة العرض لمحصول البرتقال فى مصر

سهره خليل عطا

قسم الإقتصاد الزراعى - كلية الزراعة - جامعة القاهرة

#### المخلص

يعتبر البرتقال من محاصيل ال فاكهة المعمرة الهامة فى مصر، بإعتباره من المحاصيل الغذائىة والتصنيعىة التى تقوم عليه بعض الصناعات الغذائىة، كما يعتبر من مصادر الدخل الزراعى القومى، وكذلك مصدرراً للحصول على النقد الأجنبى اللازم لدفع عجلة التنمية الإقتصادىة.

ولقد تمثلت مشكلة البحث فى طبيعة العلاقت التفاعلىة بين المتغىرات الإقتصادىة المختلفة ومدى إنعكاسها على القرارات الإنتاجىة المتعلقة ب إستجابة عرض محصول ال برتقال، والتى على أساسها يمكن للمزارع أن يأخذ قراره بالتوسع فى زراعة هذا المحصول. ولذلك إستهدف البحث الوصول إلى الأسلوب المناسب لقياس إستجابة مساحة البرتقال ل لوقوف على أهم المتغىرات التى يمكن أن تؤثر على إستجابة المزارع، بجانب تقدير درجة الإستجابة لهذه المتغىرات فى المدى القصير والمدى الطويل، ومقدار الفترة الزمنىة اللازم انقضاؤها لتحقيق الإستجابة الكاملة لدى مزارعى البرتقال فى مصر.

ولقد تم إستخدام نموذجى "شيرلى ألمون" و "روبرت شيلر" لتقدير دوال إستجابة عرض مساحة البرتقال، كما تم الأخذ بعين الإعتبار الكشف عن وجود المشاكل القياسىة التى تواجه تقدير دوال الإنحدار متمثلة فى الكشف عن مشكلة الإرتباط الذاتى وعدم التجانس وعدم التوزيع الطبقى لحد الخطأ العشوائى. وأمكن الحصول على البىانات الإحصائىة من البىانات الرسمىة المنشورة من الجهات والمؤسسات الحكومىة، ومنها بىانات وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضى، الجهاز المركزى للتعبئة العامة والإحصاء، والنشرة الإقتصادىة بالبنك الأهلى المصرى، خلال الفترة (1985-2010)، حيث تم تعديل بىانات المتغىرات القىمىة بالرقم القياسى العام لسعر الجملة بإعتبار سنة الأساس (2000=100)، للتخلص من أثر التضخم فى الأسعار، وحتى تعكس مستوى القوى الشرائىة الحقىة للنقود.

وطبقاً لنموذجى ألمون وشيلر بإستخدام ثلاث فترات تأخير تم تقدير بعض نماذج إستجابة العرض للمساحة المثمرة لمحصول البرتقال فى مصر خلال الفترة (1985-2010)، حيث تم إفتراض أن إستجابة مساحة البرتقال فى العام الحالى تتأثر ببعض المتغىرات متمثلة فى: السعر المزرعى الحقىى والإيراد الفدانى الحقىى لكل من البرتقال، وبعض المحاصىل المنافسة فى صورتها المطلقة أو النسبىة، وتتمثل المحاصىل المنافسة لمساحة لبرتقال فى كل من: الیوسفى والجوافة.

ولقد أظهرت نتائج البحث بأن إستجابة المزارع جاءت إىجابىة للتوسع فى زراعة البرتقال فى ضوء السعر المزرعى الحقىى والإيراد الفدانى الحقىى، حيث تبين أن زيادة كل من سعر الطن بجنبه واحد وزيادة الإيراد الفدانى بجنبه ىترتب علىة زيادة المساحة المثمرة بالبرتقال بنحو 602، 118 فداناً على الترتىب، كما أن فترة الإستجابة الكاملة لدى المزارع لهذىن المتغىرىن تقدر بنحو 2.55، 2.52 سنة بداية من العام التالى للزراعة.

بىنما تبين إستجابة المزارع للتوسع فى زراعة البرتقال فى ضوء السعر المزرعى النسبى والإيراد الفدانى النسبى بىن كل من البرتقال والیوسفى، حيث تبين أن زيادة كل منهما بوحد واحدة ىترتب علىة زيادة المساحة المثمرة بالبرتقال بنحو 27.85، 29.1 ألف فدان على الترتىب، كما أن فترة الإستجابة الكاملة لدى المزارع لهذىن المتغىرىن تقدر بنحو 1.33، 2.12 سنة بداية من العام التالى للزراعة.

#### المقدمة

يعتبر ال برتقال أحد محاصيل الفاكهة الهامة في مصر، باعتباره من المحاصيل الغذائية والتصنيعية التي تقوم عليه بعض الصناعات الغذائية، ومصدراً هاماً من مصادر الدخل الزراعي القومي، والحصول على النقد الأجنبي اللازم لدفع عجلة التنمية الإقتصادية من خلال مساهمته في حصيلة الصادرات الزراعية المصرية. ولاشك أن هناك العديد من ال متغيرات الإقتصادية التي تؤثر على القرارات الإنتاجية للبرتقال، وأثار تلك التغيرات تنعكس على القطاع الزراعي المصري بصفة عامة، وأيضاً تنعكس على إستجابة المزارع في إقرار وتحديد المساحات المزروعة بالبرتقال بصفة خاصة.

#### مشكلة البحث:

تعتمد إستجابة المزارع بدرجة رئيسية على التوقعات المستقبلية للأسعار في إقرار المساحات التي سروف يتم زراعتها بكل محصول، وذلك من منطلق أن هناك علاقة متبادلة بين السعر المتوقع والمساحة الم زرودة، حيث يتنبأ المزارع بالأسعار المستقبلية وعلى أساسها يبنون خططهم المزرعية. ولما كان محصول البرتقال من المحاصيل المعمرة الذي يستلزم عدة سنوات للحصول على إنتاج من بداية زراعته، وبالتالي فإن أسلوب قياس إستجابة المزارع للمحاصيل المعمرة يختلف عن نظيرة للمحاصيل الحقلية والخضر، فإن مشكلة البحث تكمن في طبيعة العلاقات التفاعلية بين المتغيرات الإقتصادية المختلفة ومدى إنعكاسها على القرارات الإنتاجية المتعلقة بإستجابة عرض البرتقال بإعتبارة أحد محاصيل الفاكهة المعمرة، والتي على أساسها يمكن للمزارع ان يأخذ قراره بالتوسع في زراعة هذا المحصول.

#### هدف البحث:

نظراً لأن البرتقال من محاصيل الفاكهة المعمرة، فإن الهدف الرئيسي للبحث يتمثل في الوصول إلى الأسلوب المناسب لقياس إستجابة عرض مساحة البرتقال في مصر، للوقوف على أهم المتغيرات التي يمكن أن تؤثر على إستجابة المزارع، بجانب تقدير درجة الإستجابة لهذه المتغيرات في المدى القصير والمدى الطويل، ومقدار الفترة الزمنية اللازم انقضاؤها لتحقيق الإستجابة الكاملة لدى مزارع البرتقال.

### الطريقة البحثية

تم الإعتماد على الطريقة الإستقرائية في التحليل الإقتصادي من الناحيتين الوصفية والكمية، حيث تم إستخدام نماذج التوزيع المتأخر "Distributed Lag Models" في التحليل من خلال تقدير نموذجي شيرلي ألمون "Shirley Almon"<sup>(5)</sup> وروبرت شيلر "Robert Shiller"<sup>(17)</sup> لتقدير دوال إستجابة عرض مساحة البرتقال، كما تم الأخذ بعين الإعتبار الكشف عن المشاكل القياسية التي تواجه تقدير دوال الإنحدار متمثلة في الكشف عن مشكلة الإرتباط الذاتي "Autocorrelation" بإستخدام إختبار "Breusch-Pagan LMa test"<sup>(10)</sup> الذي يتبع إختبار مربع كاي بدرجات حريه  $(\chi_1^2 = 3.84)$ ، ومشكلة عدم التجانس "Heteroscedasticity" بإستخدام إختبار "Engel LMh test"<sup>(11)</sup>، بدرجات حريه  $(\chi_1^2 = 3.84)$ ، ومشكلة عدم التوزيع الطبيعي لحد الخطأ العشوائي "Non-Normality" بإستخدام إختبار "Jarque-Bera LMn test"<sup>(15)</sup> بدرجات حريه  $(\chi_2^2 = 5.99)$ .

ولقد أوضحت نتائج التقدير لاحقاً وجود مشكلة الإرتباط الذاتي في حد الخطأ العشوائي، ولذلك تم تطبيق طريقة "Beach-Mackinnon"<sup>(8)</sup> لعلاج تلك المشكلة وذلك بأسلوب تعظيم الإحتمال اللوغارتمى "Maximum Likelihood Estimation"، وتأخذ دالة الإحتمال اللوغارتمى (LLF) الشكل التالي:

$$LLF(\hat{\beta}, \rho, \hat{\sigma}^2) = \frac{1}{2} \ln(1 - \rho^2) - \frac{T}{2} \ln(2\pi \hat{\sigma}^2) - \frac{1}{2} \sum_{t=1}^T (Y_t^* - X_t^* \hat{\beta})^2 / \hat{\sigma}^2$$

كما تبين وجود مشكلة عدم التوزيع الطبيعي في حد الخطأ العشوائي، ولذلك تم إستخدام طريقة (Box-Cox)<sup>(9)</sup> للتغلب على تلك المشكلة، حيث تأخذ دالة الإحتمال اللوغارتمى (LLF) الشكل التالي:

$$LLF(\hat{\beta}, \hat{\sigma}^2, \lambda) = (\lambda - 1) \sum_{t=1}^T \ln Y_t - \frac{T}{2} \ln(2\pi \hat{\sigma}^2) - \frac{1}{2} \sum_{t=1}^T \left( \frac{Y_t^{(\lambda)} - 1}{\lambda} - \hat{\beta}_0 - \hat{\beta}_1 \frac{X_t^{(\lambda)} - 1}{\lambda} \right)^2 / \hat{\sigma}^2$$

حيث:  $(\rho)$  معامل الإنحدار الذاتي،  $(\hat{\sigma}^2)$  التباين،  $(\lambda)$  معامل تحويل دالة (Box-Cox).

#### مصادر البيانات:

تم الحصول على البيانات الإحصائية من البيانات الرسمية المنشورة من الجهات والمؤسسات الحكومية، ومنها بيانات وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي، الجهاز المركزي للتعبئة العامة والإحصاء، والنشرة الإقتصادية بالبنك الأهلي المصري، خلال الفترة (1985-2010). وتم تعديل ال بيانات القيمة بالرقم القياسي العام لسعر ال جملة بإعتبار سنة الأساس (100=2000)، للتخلص من أثر التضخم في الأسعار، وحتى تعكس المستوى الحقيقي للقوى الشرائية للنقود.

#### الإطار النظري والتحليلي للبحث:

تم تقدير نموذجي شيرلي أل مون "Shirley Almon" وروبرت شيلر "Robert Shiller" لإستجابة العرض، وهما من النماذج التي تناسب طبيعة المحاصيل المعمرة ومنها محصول البرتقال نظراً لأن إنتاجه يتطلب أكثر من عام واحد من بداية زراعته، وفي ظل ظروف الزراعة المصرية يستغرق البرتقال فترة ثلاث سنوات حتى يعطي إنتاج منذ بداية زراعته، ولذلك يتم أخذ ثلاث فترات تأخير لأي متغير مستقل من المفترض أن يكون له تأثير على المساحة الهثمرة الحالية بالبرتقال.

ويستند نموذج "Almon" ونموذج "Shiller" على فكرة أن الأثر الذي يحدثه أي متغير مستقل  $(X_t)$  على مساحة البرتقال الحالية  $(Y_t)$  يظهر أثره بعد فترة من الزمن، وهذا التأثير لا يحدث بالكامل عند فترة معينة ولكن يتوزع خلال عدة فترات زمنية.

فمثلاً إذا كانت المساحة الحالية بالبرتقال تتأثر بالسعر المزرعي له، فإن التغير في السعر سوف لا يؤثر فقط على مساحة البرتقال الحالية، ولكن أيضاً سوف يؤثر على المساحات الم زروعة بالبرتقال في المستقبل  $(Y_{t+1}, Y_{t+2}, \dots, Y_{t+L})$ .

وبتعبير آخر فإن مساحة البرتقال الحالية  $(Y_t)$  سوف لا تتأثر فقط بالسعر المزرعي في العام السابق،

ولكن أيضاً سوف تتأثر بالأسعار المزرعية للأعوام السابقة  $(X_{t-1}, X_{t-2}, \dots, X_{t-L})$ .

وفيما يلي توضيحاً للإطار التحليلي لكل من نموذج "Almon" ونموذج "Shiller":

#### (أولاً) نموذج شيرلي أل مون "Shirley Almon Model":

يأخذ هذا النموذج الصورة العامة التالية:

$$Y_t = \alpha + \beta_0 X_t + \beta_1 X_{t-1} + \beta_2 X_{t-2} + \dots + \beta_L X_{t-L} + \varepsilon_t \quad (1)$$

$$Y_t = \alpha + \sum_{i=0}^L \beta_i X_{t-i} + \varepsilon_t$$

حيث:

$Y_t$  = المتغير التابع (المساحة) في الفترة (t).

$X_t, X_{t-1}, \dots, X_{t-L}$  = المتغير المستقل بفترات تأخير  $(t, t-1, \dots, t-L)$ .

$\alpha$  = الحد الثابت للمعادلة "Intercept".

$\beta_0, \beta_1, \dots, \beta_L$  = معاملات الإنحدار في الفترات  $(t, t-1, \dots, t-L)$ .

$\varepsilon_t$  = حد خطأ المعادلة "Disturbance - Residual Term".

$L$  = طول فترة التأخير "Lag Length".

ويتم استخدام تقريب كثيرة الحدود "Approximation Polynomial" من الدرجة (m) والتي تكون أقل من طول فترة التأخير (L) بمقدار واحد على الأكثر لتقدير معاملات إنحدار المعادلة (1)، وهذا يعني أنه عند وجود ثلاث فترات تأخير يتم استخدام كثيرة الحدود من الدرجة الثانية على الأكثر، وعند وجود أربع فترات تأخير يتم استخدام كثيرة الحدود من الدرجة الثالثة على الأكثر، وهكذا كالتالي:

$$\beta_i = \alpha_0 + \alpha_1 i + \alpha_2 i^2 + \dots + \alpha_m i^m \quad ; i = 0, 1, 2, 3, \dots, m < L \quad (2)$$

$$\beta_i = \alpha_0 + \alpha_1 i + \alpha_2 i^2 \quad (2-1) \quad \text{عندما } (L=3) \text{ تكون } (m=2) \text{ كالتالي:}$$

$$\beta_i = \alpha_0 + \alpha_1 i + \alpha_2 i^2 + \alpha_3 i^3 \quad (2-2) \quad \text{عندما } (L=4) \text{ تكون } (m=3) \text{ كالتالي:}$$

و عند استخدام كثيرة الحدود من الدرجة الثانية ووجود ثلاث فترات تأخير وهي أقل فترة تأخير تناسب نموذج إستجابة عرض البرتقال، فيتم إشتقاق معاملات الإنحدار بمعادلة (1) كالتالي:

$$Y_t = \alpha + \beta_0 X_t + \beta_1 X_{t-1} + \beta_2 X_{t-2} + \beta_3 X_{t-3} + \varepsilon_t \quad (3)$$

وبإحلال المعادلة (1-2) داخل المعادلة (1) يتم الحصول على:

$$Y_t = \alpha + \sum_{i=0}^L (\alpha_0 + \alpha_1 i + \alpha_2 i^2) X_{t-i} + \varepsilon_t$$

$$Y_t = \alpha + \alpha_0 \sum_{i=0}^L X_{t-i} + \alpha_1 \sum_{i=0}^L i X_{t-i} + \alpha_2 \sum_{i=0}^L i^2 X_{t-i} + \varepsilon_t \quad (4)$$

ويمكن صياغة المعادلة (4) كالتالي:

$$Y_t = \alpha + \alpha_0 Z_{0t} + \alpha_1 Z_{1t} + \alpha_2 Z_{2t} \quad (5)$$

$$Z_{0t} = \sum_{i=0}^3 X_{t-i} = (X_t + X_{t-1} + X_{t-2} + X_{t-3})$$

$$Z_{1t} = \sum_{i=1}^3 i X_{t-i} = (X_{t-1} + 2X_{t-2} + 3X_{t-3})$$

$$Z_{2t} = \sum_{i=0}^3 i^2 X_{t-i} = (X_{t-1} + 4X_{t-2} + 9X_{t-3})$$

ويلاحظ أن المعادلة (3) تحتوي على خمسة معاملات إنحدار، في حين تحتوي المعادلة (5) على أربعة معاملات. وللحصول على معاملات إنحدار المعادلة (3) يتم استخدام معاملات إنحدار المعادلة (5) من خلال تحويلات المعادلة (2) كالتالي:

$$\beta_0 = \alpha_0$$

$$\beta_1 = (\alpha_0 + \alpha_1 + \alpha_2)$$

$$\beta_2 = (\alpha_0 + 2\alpha_1 + 4\alpha_2)$$

$$\beta_3 = (\alpha_0 + 3\alpha_1 + 9\alpha_2)$$

$$\beta_L = (\alpha_0 + L\alpha_1 + L^2\alpha_2)$$

كما يمكن أيضاً الحصول على نموذج "Almon" للتوزيع المتأخر، بإستخدام طريقة المربعات الصغرى المقيدة "Restricted Least Squares" كالتالي:

$$Y_t = \alpha + \beta_0 X_t + \beta_1 X_{t-1} + \beta_2 X_{t-2} + \beta_3 X_{t-3} + \varepsilon_t \quad (6)$$

$$\text{st: } X_t - 3X_{t-1} + 3X_{t-2} - X_{t-3} = 0$$

وهناك عدة صور جبرية لقيود نموذج "Almon" يمكن توضيحها كما يلي:

	End Point Restriction	Restriction ( R )
0	No Restriction	$X_t - 3X_{t-1} + 3X_{t-2} - X_{t-3} = 0$
1	Left Restriction	$X_t - 3X_{t-1} + 3X_{t-2} - X_{t-3} = 0$ $-3X_t + 3X_{t-1} - X_{t-2} = 0$

2	Right Restriction	$X_t - 3X_{t-1} + 3X_{t-2} - X_{t-3} = 0$ $X_{t-1} - 3X_{t-2} + 3X_{t-3} = 0$
3	Left & Right Restriction	$X_t - 3X_{t-1} + 3X_{t-2} - X_{t-3} = 0$ $-3X_t + 3X_{t-1} - X_{t-2} = 0$ $X_{t-1} - 3X_{t-2} + 3X_{t-3} = 0$

**ثانياً) نموذج روبرت شيلر "Robert Shiller Model":**

يتبع نموذج "Shiller" نفس أسلوب تقدير نموذج "Almon"، بإستثناء إضافة قيد النموذج  $(\kappa R'R)$  في معكوس المصفوفة كالتالي:

$$\beta_{OLS} = (X'X)^{-1}(X'Y)$$

$$\beta_{Almon} = (X'X)^{-1}(X'Y); \quad \text{st: } X_t - 3X_{t-1} + 3X_{t-2} - X_{t-3} = 0$$

$$\beta_{Shiller} = (X'X + \kappa R'R)^{-1}(X'Y); \quad \text{st: } X_t - 3X_{t-1} + 3X_{t-2} - X_{t-3} = 0$$

حيث:

$$\kappa = \sigma_{\mu}^2 / \sigma_v^2; \quad \sigma_v^2 = 64S^2 / P^4$$

R : تمثل قيود النموذج من درجة كثيرة الحدود.

وتمثل  $(\sigma_{\mu}^2)$  تباين الخطأ نموذج (OLS)، بينما (S) هي عبارة عن مجموع معاملات إحدار النموذج بأسلوب (OLS) الوارد بمعادلة (3)، أما (P) فهي درجة كثيرة الحدود. ويتسم نموذج "Shiller" بالآتي:

عندما  $(\kappa = 0)$ : فإن نموذج "Shiller" يؤول إلى أسلوب (OLS).

عندما  $(\kappa \rightarrow \infty)$ : فإن نموذج "Shiller" يؤول إلى نموذج ألمون Almon Model.

هذا ويمثل من خلال تقدير نموذج "Almon" ونموذج "Shiller" الحصول على المعايير التالية:

$$(1) \beta_S = \sum_{i=0}^L \beta_i : \text{"Long Run Dynamic Multiplier" المدى الطويل}$$

$$(2) \text{MeanLag} = \sum_{i=1}^L i\beta_i \div \sum_{i=0}^L \beta_i : \text{متوسط فترة التأخير أو متوسط فترة الإستجابة. وعندما } (L=3), (m=2) \text{ يكون متوسط فترة الإستجابة كالتالي:}$$

$$\text{MeanLag} = \frac{\beta_1 + 2\beta_2 + 3\beta_3}{\beta_0 + \beta_1 + \beta_2 + \beta_3}$$

(3) الفترة الزمنية اللازم انقضاؤها لتحقيق الإستجابة الكاملة لدى المزارع:

$$T_m = \text{Mean Lag} + 1$$

(4) مرونة إستجابة العرض في المدى القصير والطويل:

$$\text{Short Run Elasticity: SRE} = \beta_0 \frac{\bar{X}}{\bar{Y}}$$

$$\text{Long Run Elasticity: LRE} = \sum_{i=0}^L \beta_i \frac{\bar{X}}{\bar{Y}}$$

**مميزات نموذجي "Almon" و "Shiller":**

(1) يمكن عمل أوزان مختلفة ويفترات تأخير متعددة لنفس المتغير الواحد.

- (2) عدم ظهور المتغير التابع في المعادلة كمتغير مستقل بفترة تأخير كما في النماذج الديناميكية مثل نموذج نيرلوف "Nerlove"، مما يقلل من إمكانية حدوث ارتباط ذاتي في النموذج<sup>(12)</sup>.
- (3) أوضحت "Shirley Almon" أن بعض نماذج إستجابة العرض مثل نموذج نيرلوف "Nerlove" يفترض أوزاناً متنافضة كمثولية هندسية، بمعنى أن معاملات الإنحدار تكون ذات قيمة موجبة وتتناقص هندسياً مع الزمن، بجانب أنها تعكس إستجابة المساحة للمتغيرات الإقتصادية في الفترة السابقة فقط، وغالباً ما يكون الواقع عكس ذلك، بحيث يجب توافر خطة إبطاء أكثر مرونة تتعدى أكثر من فترة سابقة واحدة، وهذا يعني أن القرار الذي يتخذه المزارع لتحديد المساحة المزروعة لا يعتمد فقط على السعر المزرعي في العام السابق ولكن أيضاً على أسعار السنوات السابقة<sup>(6)</sup>.
- (4) إمكانية تقدير إستجابة عرض المحاصيل المعمرة والفاكهة، والتي يأخذ إنتاجها أكثر من عام وبالتالي يمكن التغلب على القصور الموجود في نمذجة إستجابة العرض مثل نمذجة "Nerlove" الذي يؤخذ عليه عدم ملائمة لتقدير دوال إستجابة عرض المحاصيل المعمرة والفاكهة. حيث أن ديناميكية نموذج "Almon" تمكن من معرفة أثر كل الفترات السابقة، لأن طبيعة التقدير تسمح بعمل فترات تأخير مختلفة لنفس المتغير الواحد من خلال تحديد درجة كثيرة الحدود التي تناسب طول الفترة من بداية الزراعة وحتى ظهور الإنتاج، بعكس نموذج "Nerlove" الذي يوضح تأثير متغيرات العام السابق فقط على المساحة المزروعة، وهذا يعني أنه طبقاً لنموذج "Nerlove" فإن المزارع يستجيب لأسعار العام السابق فقط في حين أن نموذج "Almon" يوضح إستجابة المزارع لأسعار العام السابق وباقي أسعار السنوات السابقة حسب تقريب درجة كثيرة الحدود<sup>(18)</sup>.

#### عيوب نموذجي "Almon" و "Shiller":

- (1) ظهور مشكلة الإزدواج الخطي عند تحويل كثيرة الحدود لنفس المتغير المستقل الواحد، وعدم معنوية معاملات الإنحدار. ولذلك يتم استخدام كثيرة الحدود أكبر من الدرجة الثانية وإستبعاد المتغيرات غير المعنوية تنازلياً وفقاً لطول فترة التأخير، فمثلاً إذا كانت كثيرة الحدود من الدرجة الرابعة غير معنوية، فيتم إستبعادها وتقدير نظيرتها التي من الدرجة الثالثة، وعند عدم معنوية الأخيرة يتم استخدام كثيرة الحدود من الدرجة الثانية بإستخدام ثلاث فترات تأخير وهي الحد الأدنى لتقدير النموذج، وعموماً فإن ديناميكية نموذجي "Almon - Shiller" من خلال وضع قيود تقريب كثيرة الحدود في النموذج يقلل من خطورة مشكلة الإزدواج الخطي، وأيضاً نموذج "Shiller" يستخدم أسلوب الإنحدار الطرفي "Ridge Regression" وهو وسيلة لعلاج مشكلة الإزدواج الخطي<sup>(16)</sup>.
- (2) صعوبة إدخال عديد من المتغيرات المستقلة في النموذج، لأن المتغير الواحد يتم تحويله وفقاً لطريقة كثير الحدود إلى أكثر من فترة تأخير وبالتالي يؤدي هذا إلى فقد درجات حرية.
- (3) عدم معرفة الفترة الزمنية المناسبة للزمن للتأخير، حيث أنه في الواقع العملي لا يمكن تحديد الفترة اللازمة للإستجابة عن طريق معلومات سابقة، ولذلك يأخذ المتغير المستقل الواحد أكثر من درجة لتقريب كثيرة الحدود، وبالتالي تظهر مشكلة فيما لو تضمن النموذج أكثر من متغير مستقل واحد، حيث يتم فقد عدد كبير من درجات الحرية، لذلك يتطلب التحليل في هذه الحالة توافر سلسلة زمنية كبيرة تزداد عدد مشاهداتها بزيادة تقريب كثيرة الحدود.
- ويجب الأخذ في الإعتبار تحديد طول فترة التأخير (L) المناسبة<sup>(7)</sup>، ثم يلي ذلك تحديد درجة كثيرة الحدود (m) المناسبة في تقدير نموذجي "Almon - Shiller" مع التأكد من ملائمة كل من (L, m) معاً بواسطة إختبارات المعنوية، ويمكن الإستعانة بالمعايير والإختبارات التالية لإختيار أفضل النماذج:
- 1- معيار معلومات أكايك "Akaike Information Criterion" (AIC):

$$AIC = (SSE / T) + \exp(2L / T)$$

- 2- إختبار (Wald Test) للتأكد من مدى ملائمة كل من (L, m) معاً في قيود كثيرة الحدود<sup>(13)</sup>:

$$Wald = \frac{(SSE_r - SSE_u)}{[(SSE_u) / (T - k)]} \sim \chi^2_{(J)}$$

حيث:

$$SSE = \sum_{t=1}^T \varepsilon_t^2 \text{، مجموع مربعات الخطأ،}$$

$$T = \text{حجم العينة.} \quad K = \text{عدد معالم الدالة.} \quad J = \text{عدد القيود.}$$

- الرمز (u) يثبیر للصورة غير المقيدة للنموذج بالمعادلة (3)

- الرمز (r) يثبیر للصورة المقيدة للنموذج بالمعادلة (6).

وللمفاضلة بين أفضل تقديرات دوال إستجابة العرض، وفقاً لأنواع القيود المختلفة الواردة بالمعادلة (6)، يتم إختيار النموذج الأعلى في المعنوية الإحصائية وفقاً لإختبار "Wald Test"، وأيضاً الذي يعطى أقل قيمة لمعيار (AIC)، بحيث يضمن أن يكون مجموع مربعات الخطأ للنموذج أقل ما يمكن.

## النتائج

### الوضع الإنتاجي الراهن للبرتقال:

**تطور المساحة الكلية بالبرتقال:** توضح نتائج جدول (1) أن المساحة الكلية المزروعة بالبرتقال قد بلغت أداها عام 1985 بنحو 181.9 ألف فدان، كما بلغت أقصاها عام 2010 بنحو 314.1 ألف فدان، وتوضح معادلة الاتجاه العام رقم (1) بجدول (2)، أن المساحة الكلية المزروعة بالبرتقال، قد أخذت إتجاهاً عاماً متزايداً معنوياً إحصائياً بلغ نحو 2.41 ألف فدان، وبنسبة زيادة سنوية تقدر بنحو 1.06% من متوسط تلك المساحة البالغ نحو 227.8 ألف فدان لمتوسط فترة الدراسة (1985-2010).

**تطور المساحة المثمرة بالبرتقال:** توضح نتائج جدول (1) أن المساحة المثمرة بالبرتقال قد بلغت أداها عام 1985 بنحو 147.7 ألف فدان، كما بلغت أقصاها عام 2010 بنحو 241.1 ألف فدان، وتوضح معادلة الاتجاه العام رقم (2) بجدول (2)، أن المساحة المثمرة بالبرتقال، قد أخذت إتجاهاً عاماً متزايداً معنوياً إحصائياً بلغ نحو 2.84 ألف فدان، وبنسبة زيادة سنوية تقدر بنحو 1.46% من متوسط تلك المساحة والبالغ نحو 194.4 ألف فدان لمتوسط فترة الدراسة (1985-2010).

**تطور نسبة المساحة المثمرة للكلية للبرتقال:** توضح نتائج جدول (1) أن نسبة المساحة المثمرة للكلية بالبرتقال قد بلغت أداها عام 1990 بنحو 72.4%، كما بلغت أقصاها عام 1999 بنحو 96.4%، وتوضح معادلة الاتجاه العام رقم (3) بجدول (2)، أن نسبة المساحة المثمرة للكلية بالبرتقال، قد أخذت إتجاهاً عاماً متزايداً معنوياً إحصائياً بلغ نحو 0.42%، وبنسبة زيادة سنوية تقدر بنحو 0.49% من متوسط تلك النسبة والبالغ نحو 85.6% لمتوسط فترة الدراسة (1985-2010).

**تطور الإنتاجية الفدان للبرتقال:** توضح نتائج جدول (1) أن الإنتاجية الفدان للبرتقال قد بلغت أداها عام 2005 بنحو 5.83 طن، كما بلغت أقصاها عام 2006 بنحو 10.14 طن، وتوضح معادلة الاتجاه العام رقم (4) بجدول (2)، أن الإنتاجية الفدان للبرتقال، قد أخذت إتجاهاً عاماً متزايداً معنوياً إحصائياً بلغ نحو 0.07 طن، وبنسبة زيادة سنوية تقدر بنحو 0.81% من متوسط الإنتاجية والبالغ نحو 8.48 طن لمتوسط فترة الدراسة (1985-2010).

**تطور الإنتاج الكلي للبرتقال:** توضح نتائج جدول (1) أن الإنتاج الكلي للبرتقال قد بلغ أداها عام 1985 بنحو 1.169 مليون طن، كما بلغ أقصاه عام 2010 بنحو 2.401 مليون طن، وتوضح معادلة الاتجاه العام رقم (5) بجدول (2)، أن الإنتاج الكلي للبرتقال، قد أخذ إتجاهاً عاماً متزايداً معنوياً إحصائياً بلغ نحو 39.21 ألف طن، وبنسبة زيادة سنوية تقدر بنحو 2.33% من متوسط الإنتاج الكلي والبالغ نحو 1.684 مليون طن لمتوسط فترة الدراسة (1985-2010).

### نتائج تقدير دوال إستجابة عرض البرتقال:

أمكن تقدير بعض نماذج إستجابة العرض للمساحة المثمرة لمحصول البرتقال في مصر خلال الفترة (1985-2010)، وذلك طبقاً لنموذجي ألمون وشيلر بإستخدام ثلاث فترات تأخير، حيث تم إفتراض أن إستجابة مساحة البرتقال في العام الحالي تتأثر ببعض المتغيرات متمثلة في كل من السعر المزرعي الحقيقي والإيراد الفداني الحقيقي لكل من البرتقال وبعض المحاصيل المنافسة في صورتها المطلقة أو النسبية، وقد تمثلت محاصيل الفاكهة المنافسة لمساحة البرتقال في كل من اليوسفي والجوافة.

### جدول (1): تطور مساحة وإنتاجية وإنتاج محصول البرتقال في مصر خلال الفترة (1985-2010).

السنة	المساحة الكلية	المساحة المثمرة	نسبة المساحة المثمرة للكلية	الإنتاجية الفدان	الإنتاج الكلي
	ألف فدان	ألف فدان	%	طن	ألف طن
1985	181.9	147.7	81.2	7.91	1168.5
1986	197.1	153.2	77.7	8.05	1234.2
1987	200.9	154.6	77.0	8.97	1387.0
1988	201.8	155.1	76.9	7.73	1198.8
1989	202.3	157.8	78.0	8.86	1397.5

1574.3	9.16	72.4	171.8	237.4	1990
1694.2	8.97	76.9	189.0	245.9	1991
1771.5	9.42	80.1	188.0	234.7	1992
1324.2	7.11	80.6	186.2	231.0	1993
1513.1	7.10	87.7	213.0	242.8	1994
1555.0	7.60	86.8	204.5	235.6	1995
1613.3	8.05	91.8	200.3	218.3	1996
1522.1	7.46	94.4	204.1	216.2	1997
1441.7	7.21	95.7	200.0	209.0	1998
1636.6	7.64	96.4	214.3	222.2	1999
1610.5	8.01	96.3	201.0	208.7	2000
1696.3	8.52	94.9	199.0	209.6	2001
1808.6	9.09	94.6	198.9	210.3	2002
1767.7	8.94	92.0	197.7	214.8	2003
1850.0	9.34	90.0	198.1	220.1	2004
1940.4	5.83	89.7	201.2	224.4	2005
2120.0	10.14	88.5	209.1	236.4	2006
2054.6	9.66	85.6	212.7	248.5	2007
2138.4	9.62	84.9	222.2	261.8	2008
2372.3	10.10	79.1	234.6	296.4	2009
2401.0	9.96	76.8	241.1	314.1	2010
1684.3	8.48	85.6	199.5	227.8	متوسط

المصدر: مراجع (3)،(4).

وأُسفرت النتائج عن إستجابة المساحة المثمرة بالبرتقال للسعر المزرعي الحقيقي والإيراد الفداني الحقيقي للبرتقال، وأيضاً للسعر المزرعي النسبي والإيراد الفداني النسبي بين البرتقال واليوسفي كالتالي:  
**نتائج تقدير إستجابة عرض البرتقال للسعر المزرعي الحقيقي للبرتقال:**  
توضح نتائج جدول (3) أن الشكل الرياضي الأفضل لتقدير نموذجي " Almon - Shiller " هو ذلك النموذج الذي يشتمل على وضع قيد من النوع "Right Restriction"، ولقد تم إختيار نموذج "Shiller" لأن معيار (AIC) والبالغ نحو 776.5 كان أقل ما يمكن لكل القيود وأقل من نظيره لنموذج "Almon" والبالغ نحو 820.2، وكان إختبار "Wald" معنوي إحصائياً وبلغ نحو 17.7 عند مستوى 0.01.

جدول (2): دوال الاتجاه العام لتطور المساحة والإنتاجية والإنتاج الكلى لمحصول البرتقال في مصر خلال الفترة (1985-2010).

المتغير التابع	م	الحد الثابت	معامل الانحدار	معامل التحديد	متوسط المتغير التابع	معدل التغير السنوي
		B0	B1	R <sup>2</sup>		
المساحة الكلية (ألف فدان)	1	195.3	2.41	0.39	227.8	1.06
		(20.73)**	(3.94)**			
المساحة المثمرة (ألف فدان)	2	156.1	2.84	0.77	194.4	1.46
		(31.97)**	(5.25)**			
نسبة المساحة المثمرة للكلي	3	79.92	0.42	0.18	85.6	0.49
		(28.39)**	(2.31)**			
الإنتاجية الفدانية (طن)	4	7.67	0.07	0.30	8.63	0.81
		(22.90)**	(3.24)**			
الإنتاج الكلي (ألف طن)	5	1154.94	39.21	0.80	1684.3	2.33
		(18.8)**	(9.86)**			

حيث:  
- الأرقام بين قوسين وأسفل معاملات الانحدار تشير إلى قيم (t) المحسوبة.  
- (\*), (\*\*): تشير إلى المعنوية عند مستوى 0.05، 0.01 على الترتيب.

وتوضح إختبارات الكشف عن وجود مشكلات في القياس، عدم وجود مشكلتي إرتباط ذاتي وعدم تجانس، بينما تبين وجود مشكلة عدم توزيع طبيعي في حد الخطأ العشوائي، ولذلك تم إستخدام أسلوب "Box-Cox" للتغلب على تلك المشكلة بأسلوب تعظيم الإحتمال اللوغارتمى (MLE).  
وتشير نتائج نموذج "Shiller" الواردة بجدول (4) أن السعر المزرعى للبرتقال في السنوات السابقة مسئول عن شرح نحو 93.3% من التغيرات الحادثة في المساحة المثمرة بالبرتقال، وفقاً لمعيار معامل التحديد، وباقي التغيرات تعزى إلى عوامل أخرى غير مقيسة بالدالة. ولقد ثبتت معنوية النموذج إحصائياً عند مستوى 0.01 وفقاً لقيمة إختبار (F) والبالغة نحو 102.1.  
ويوضح المضاعف الديناميكي في المدى الطويل وهو (معامل مجموع معاملات الانحدار) أن زيادة السعر المزرعى للبرتقال بجنيه واحد للطن يؤدي إلى زيادة مساحة البرتقال المثمرة بنحو 602 فداناً. ولقد بلغت مرونة إستجابة العرض في كل من المدى القصير والطويل نحو 0.187، 2.388، وهذا يوضح أن زيادة السعر المزرعى الحقيقي للبرتقال بنسبة 1% يؤدي إلى زيادة المساحة المثمرة بالبرتقال بنسبة 0.187%، 2.388% على الترتيب. وأخيراً تبين أن الفترة الزمنية اللازم إنقضاؤها لتحقيق الإستجابة الكاملة لدى مزارعي البرتقال تقدر بنحو 2.55 سنة بداية من العام التالي للزراعة.

جدول (3): معايير إختيار الصورة الجبرية المناسبة لدوال إستجابة عرض البرتقال للسعر المزرعى للبرتقال في مصر خلال الفترة (1985-2010).

النموذج	مربع كاي	Shirley Almon Model		Robert Shiller Model	
		Wald	AIC	Wald	AIC
0	$\chi^2_{(1)}$	(14.5)**	823.2	(16.1)**	779.3
1	$\chi^2_{(2)}$	(14.3)**	837.7	(15.8)**	793.1
(2)	$\chi^2_{(2)}$	(15.7)**	820.2	(17.7)**	776.5
3	$\chi^2_{(3)}$	(10.8)*	858.4	(12.4)**	812.7

جدول (4): تقدير نماذج إستجابة عرض مساحة محصول البرتقال للسعر المزرعي للبرتقال في مصر خلال الفترة (1985-2010).

معالم الدالة	Shirley Almon Model		Robert Shiller Model	
	B	T	B	T
$P_t$	0.0520	(3.21)**	0.0471	(3.63)**
$P_{t-1}$	0.2966	(2.13)*	0.3587	(2.42)*
$P_{t-2}$	0.0226	(2.58)*	0.0148	(2.74)**
$P_{t-3}$	0.2152	(4.27)**	0.1812	(4.55)**
Constant	192.1	(0.88)	188.7	(1.44)
معامل التحديد $R^2$	0.896		0.933	
معامل التحديد المعدل $\bar{R}^2$	0.882		0.924	
قيمة (F) المحسوبة F-Test	(63.2)**		(102.1)**	
المضاعف الديناميكي Sum Lag	0.586		0.602	
متوسط معاملات الإنحدار Mean Lag	1.684		1.549	
مرونة المدى القصير SRE	0.206		0.187	
مرونة المدى الطويل LRE	2.326		2.388	
فترة الإستجابة الكاملة Tm	2.68		2.55	
إختبار الارتباط الذاتي LMa	0.25		0.17	
إختبار عدم التجانس LMh	2.21		2.08	
إختبار عدم التوزيع الطبيعي LMn	10.27**		9.19**	
متوسط السعر المزرعي للبرتقال $\bar{P}$	787.5		787.5	
متوسط المساحة المثمرة $\bar{Y}$	194.4		194.4	

- (\*), (\*\*) تشير إلى المعنوية عند مستوى 0.05، 0.01 على الترتيب.

#### نتائج تقدير إستجابة عرض البرتقال للسعر المزرعي النسبي بين البرتقال واليوسفي:

توضح نتائج جدول (5) أن الشكل الرياضي الأفضل لتقدير نموذجي "Almon - Shiller" هو ذلك النموذج الذي يشتمل على وضع قيد من النوع "Left Restriction"، ولقد تم إختيار نموذج "Shiller" لأن معيار (AIC) والبالغ نحو 788.5 كان أقل ما يمكن لكل القيود وأقل من نظيره لنموذج "Almon" والبالغ نحو 832.9، وكان إختبار "Wald" معنوي إحصائياً وبلغ نحو 14.4 عند مستوى 0.01. وتوضح إختبارات الكشف عن وجود مشكلات قياسية أن النموذج لا يعاني من مشكلتي عدم التجانس وعدم التوزيع الطبيعي، بينما تبين وجود مشكلة ارتباط ذاتي في حد الخطأ العشوائي، ولذلك تم إستخدام أسلوب "Beach-Mackinnon" للتغلب على تلك المشكلة بأسلوب (MLE).

وتشير نتائج نموذج "Shiller" الواردة بجدول (6) أن السعر المزرعي النسبي بين البرتقال واليوسفي في السنوات السابقة مسنول عن شرح نحو 95.5% من التغيرات الحادثة في المساحة المثمرة بالبرتقال، وفقاً لمعيار معامل التحديد، وباقي التغيرات تعزى إلى عوامل أخرى غير مقيسة بالدالة. ولقد ثبتت معنوية النموذج إحصائياً عند مستوى 0.01 وفقاً لقيمة إختبار (F) والبالغة نحو 155.6.

ويوضح المضاعف الديناميكي في المدى الطويل ، أن زيادة السعر المزرعي النسبي بين البرتقال واليوسفي بوحدة واحدة يؤدي إلى زيادة مساحة البرتقال المثمرة بنحو 27.85 ألف فدان.

ولقد بلغت مرونة إستجابة العرض في كل من المدى القصير والطويل نحو 0.101، 0.131، وهذا يوضح أن زيادة السعر المزرعي النسبي بين البرتقال واليوسفي بنسبة 1% يؤدي إلى زيادة المساحة المثمرة بالبرتقال بنسبة 0.101%، 0.131% على الترتيب.

وأخيراً تبين أن الفترة الزمنية اللازم إنقضاؤها لتحقيق الإستجابة الكاملة لدى مزارعي البرتقال تقدر بنحو 1.33 سنة بداية من العام التالي للزراعة.

نتائج تقدير إستجابة عرض البرتقال للإيراد الفداني الحقيقي للبرتقال:

توضح نتائج جدول (7) أن الشكل الرياضي الأفضل لتقدير نموذجي "Almon - Shiller" هو الذي يشتمل على وضع قيد من النوع "Left-Right Restriction"، ولقد تم اختيار نموذج "Almon" لأن معيار (AIC) والبالغ نحو 583.7 كان أقل ما يمكن لكل القيود وأقل من نظيره لنموذج "Shiller" والبالغ نحو 616.8، وكان اختبار "Wald" معنوي إحصائياً وبلغ 33.8 عند مستوى 0.01. وتوضح اختبارات الكشف عن وجود مشكلات في القياس عدم وجود مشكلتي ارتباط ذاتي وعدم تجانس، بينما تبين وجود مشكلة عدم توزيع طبيعي في حد الخطأ العشوائي، ولذلك تم استخدام أسلوب "Box-Cox" للتغلب على تلك المشكلة بأسلوب تعظيم الاحتمال اللوغارتمي (MLE).

جدول (5): معايير اختبار الصورة الجبرية المناسبة لدوال استجابة عرض البرتقال للسعر المزرعي النسبي بين البرتقال واليوسفي في مصر خلال الفترة (1985-2010).

النموذج	مربع كاي	Shirley Almon Model		Robert Shiller Model	
		Wald	AIC	Wald	AIC
0	$\chi^2_{(1)}$	(9.4)**	886.2	(10.6)**	839.1
(1)	$\chi^2_{(2)}$	(12.2)**	832.9	(14.4)**	788.5
2	$\chi^2_{(2)}$	(8.6)*	911.2	(9.8)**	862.8
3	$\chi^2_{(3)}$	(10.4)*	872.6	(11.7)**	826.2

جدول (6): تقدير نماذج استجابة عرض مساحة محصول البرتقال للسعر المزرعي النسبي بين البرتقال واليوسفي في مصر خلال الفترة (1985-2010).

معالم الدالة	Shirley Almon Model		Robert Shiller Model	
	B	T	B	T
$\tilde{P}_t$	17.6371	(2.86)**	21.4113	(3.45)**
$\tilde{P}_{t-1}$	3.1608	(1.96)*	3.6845	(2.57)*
$\tilde{P}_{t-2}$	2.9932	(3.07)*	2.6804	(3.22)**
$\tilde{P}_{t-3}$	0.0976	(4.26)**	0.0693	(4.51)**
Constant	183.7	(0.24)	178.9	(0.16)
معامل التحديد $R^2$	0.935		0.955	
معامل التحديد المعدل $\bar{R}^2$	0.926		0.949	
قيمة (F) المحسوبة F-Test	(105.5)**		(155.6)**	
المضاعف الديناميكي Sum Lag	23.889		27.846	
متوسط معاملات الانحدار Mean Lag	0.395		0.332	
مرونة المدى القصير SRE	0.083		0.101	
مرونة المدى الطويل LRE	0.113		0.131	
فترة الاستجابة الكاملة Tm	1.40		1.33	
اختبار الارتباط الذاتي LMa	4.55**		3.98**	
اختبار عدم التجانس LMh	1.55		1.67	
اختبار عدم التوزيع الطبيعي LMn	3.87		2.14	
متوسط السعر المزرعي النسبي $\tilde{P}$	0.916		0.916	
متوسط المساحة المثمرة $\bar{Y}$	194.4		194.4	

- (\*), (\*\*) تشير إلى المعنوية عند مستوى 0.05، 0.01 على الترتيب.

وتشير نتائج نموذج "Almon" الواردة بجدول (8) أن الإيراد الفدائي للبرتقال في السنوات السابقة مسئول عن شرح نحو 89.4% من التغيرات الحادثة في المساحة المثمرة بالبرتقال، وفقاً لمعيار معامل

التحديد، وباقي التغيرات تعزى إلى عوامل أخرى غير مقيسة بالدالة. ولقد ثبتت معنوية النموذج إحصائياً عند مستوى 0.01 وفقاً لقيمة إختبار (F) والبالغة نحو 61.8. ويوضح المضاعف الديناميكي في المدى الطويل وهو (معامل مجموع معاملات الإنحدار) أن زيادة الإيراد الفداني الحقيقي للبرتقال بجنيته واحد يؤدي لزيادة مساحة البرتقال المثمرة بنحو 118 فداناً.

جدول (7): معايير إختبار الصورة الجبرية المناسبة لدوال إستجابة عرض البرتقال للإيراد الفداني للبرتقال في مصر خلال الفترة (1985-2010).

النموذج	مربع كاي	Shirley Almon Model		Robert Shiller Model	
		Wald	AIC	Wald	AIC
0	$\chi^2_{(1)}$	(27.2)**	600.3	(25.9)**	634.3
1	$\chi^2_{(2)}$	(25.5)**	621.6	(23.8)**	656.8
2	$\chi^2_{(2)}$	(27.9)**	658.4	(24.3)**	695.6
(3)	$\chi^2_{(3)}$	(33.8)**	583.7	(28.7)**	616.8

جدول (8): تقدير نماذج إستجابة عرض مساحة محصول البرتقال للإيراد الفداني للبرتقال في مصر خلال الفترة (1985-2010).

معالم الدالة	Shirley Almon Model		Robert Shiller Model	
	B	T	B	T
$\pi_t$	0.0254	(3.45)**	0.0241	(3.22)**
$\pi_{t-1}$	0.0277	(2.57)*	0.0151	(2.15)*
$\pi_{t-2}$	0.0428	(3.22)**	0.0315	(3.07)**
$\pi_{t-3}$	0.0223	(4.43)**	0.0329	(4.29)**
Constant	180.8	(0.24)	185.3	(0.16)
معامل التحديد $R^2$	0.894		0.857	
معامل التحديد المعدل $\bar{R}^2$	0.880		0.838	
قيمة (F) المحسوبة F-Test	(61.8)**		(43.9)**	
المضاعف الديناميكي Sum Lag	0.118		0.104	
متوسط معاملات الإنحدار Mean Lag	1.525		1.707	
مرونة المدى القصير SRE	0.903		0.856	
مرونة المدى الطويل LRE	4.200		3.681	
فترة الإستجابة الكاملة Tm	2.52		2.71	
إختبار الارتباط الذاتي LMa	0.58		0.17	
إختبار عدم التجانس LMh	1.47		2.08	
إختبار عدم التوزيع الطبيعي LMn	15.43**		26.84**	
متوسط الإيراد الفداني للبرتقال $\bar{\pi}$	6907.6		6907.6	
متوسط المساحة المثمرة $\bar{Y}$	194.4		194.4	

- (\*), (\*\*): تشير إلى المعنوية عند مستوى 0.05، 0.01 على الترتيب.

ولقد بلغت مرونة إستجابة العرض في كل من المدى القصير والطويل نحو 0.903، 4.200، وهذا يوضح أن زيادة الإيراد الفدائي الحقيقي للبرتقال بنسبة 1% يؤدي إلى زيادة المساحة المثمرة بالبرتقال بنسبة 0.903%، 4.200% على الترتيب.

وأخيراً تبين أن الفترة الزمنية اللازم إنقضاؤها لتحقيق الإستجابة الكاملة لدى مزارعي البرتقال تقدر بنحو 2.52 سنة بداية من العام التالي للزراعة.

#### نتائج تقدير إستجابة عرض البرتقال للإيراد الفدائي النسبي بين البرتقال واليوسفي:

توضح نتائج جدول (9) أن الشكل الرياضي الأفضل لتقدير نموذجي "Almon - Shiller" هو ذلك النموذج الذي يشتمل على وضع قيد من النوع "Left Restriction"، ولقد تم إختيار نموذج "Almon" لأن معيار (AIC) والبالغ نحو 917.3 كان أقل ما يمكن لكل القيود وأقل من نظيره لنموذج "Shiller" والبالغ نحو 968.7، وكان إختيار "Wald" معنوي إحصائياً وبلغ نحو 31.7 عند مستوى 0.01. وتوضح إختبارات المشاكل القياسية أن النموذج لا يعاني من مشكلات الارتباط الذاتي وعدم التجانس وعدم التوزيع الطبيعي في حد الخطأ العشوائي.

وتشير نتائج نموذج "Almon" الواردة بجدول (10) أن الإيراد الفدائي النسبي بين البرتقال واليوسفي في السنوات السابقة مسنول عن شرح نحو 95.6% من التغيرات الحادثة في المساحة المثمرة بالبرتقال، وفقاً لمعيار معامل التحديد، وباقي التغيرات تعزى إلى عوامل أخرى غير مقيسة بالدالة. ولقد ثبتت معنوية النموذج إحصائياً عند مستوى 0.01 وفقاً لقيمة إختبار (F) والبالغة نحو 159.3.

ويوضح المضاعف الديناميكي في المدى الطويل، أن زيادة الإيراد الفدائي النسبي بين البرتقال واليوسفي بوحدة واحدة يؤدي إلى زيادة مساحة البرتقال المثمرة بنحو 29.09 ألف فدان.

ولقد بلغت مرونة إستجابة العرض في كل من المدى القصير والطويل نحو 0.077، 0.0176 وهذا يوضح أن زيادة الإيراد الفدائي النسبي بين البرتقال واليوسفي بنسبة 1% يؤدي إلى زيادة المساحة المثمرة بالبرتقال بنسبة 0.077%، 0.176% على الترتيب.

وأخيراً تبين أن الفترة الزمنية اللازم إنقضاؤها لتحقيق الإستجابة الكاملة لدى مزارعي البرتقال تقدر بنحو 2.12 سنة بداية من العام التالي للزراعة.

وتخلص نتائج البحث بأن إستجابة المزارع جاءت إيجابية للتوسع في زراعة البرتقال في ضوء السعر المزرعي الحقيقي والإيراد الفدائي الحقيقي، حيث تبين أن زيادة كل من سعر الطن بجنيه واحد وزيادة الإيراد الفدائي بجنيه يترتب عليه زيادة المساحة المثمرة بالبرتقال بنحو 602، 118 فداناً على الترتيب، كما أن فترة الإستجابة الكاملة لدى المزارع لهذين المتغيرين تقدر بنحو 2.55، 2.52 سنة بداية من العام التالي للزراعة.

بينما تبين إستجابة المزارع للتوسع في زراعة البرتقال في ضوء السعر المزرعي النسبي والإيراد الفدائي النسبي بين كل من البرتقال واليوسفي، حيث تبين أن زيادة كل منهما بوحدة واحدة يترتب عليه زيادة المساحة المثمرة بالبرتقال بنحو 27.85، 29.1 ألف فدان على الترتيب، كما أن فترة الإستجابة الكاملة لدى المزارع لهذين المتغيرين تقدر بنحو 1.33، 2.12 سنة بداية من العام التالي للزراعة.

#### جدول (9): معايير إختيار الصورة الجبرية المناسبة لدوال إستجابة عرض البرتقال للإيراد الفدائي النسبي بين البرتقال واليوسفي في مصر خلال الفترة (1985-2010).

النموذج	مربع كاي	Shirley Almon Model		Robert Shiller Model	
		Wald	AIC	Wald	AIC
0	$\chi^2_{(1)}$	(33.8)**	999.3	(24.3)**	1055.2
(1)	$\chi^2_{(2)}$	(31.7)**	917.3	(28.7)**	968.7
2	$\chi^2_{(2)}$	(22.4)**	924.1	(19.6)**	975.9
3	$\chi^2_{(3)}$	(25.5)**	950.2	(22.4)**	1003.4

- (\*)، (\*\*) تشير إلى المعنوية عند مستوى 0.05، 0.01 على الترتيب.

#### جدول (10): تقدير نماذج إستجابة عرض مساحة محصول البرتقال للإيراد الفدائي النسبي بين البرتقال واليوسفي في مصر خلال الفترة (1985-2010).

معالم النموذج	Shirley Almon Model		Robert Shiller Model	
	B	T	B	T
$\tilde{\pi}_t$	12.7935	(4.76)**	12.0288	(4.32)**
$\tilde{\pi}_{t-1}$	4.1243	(2.98)**	3.6860	(2.74)*
$\tilde{\pi}_{t-2}$	8.1177	(4.88)**	8.3995	(3.99)**
$\tilde{\pi}_{t-3}$	4.0548	(2.93)**	4.1547	(2.41)*
Constant	174.0	(1.19)	172.78	(1.37)
معامل التحديد $R^2$	0.956		0.937	
معامل التحديد المعدل $\bar{R}^2$	0.950		0.928	
قيمة (F) المحسوبة F-Test	(159.3)		(109.1)	
المضاعف الديناميكي Sum Lag	29.090		28.269	
متوسط معاملات الإنحدار Mean Lag	1.118		1.166	
مرونة المدى القصير SRE	0.077		0.073	
مرونة المدى الطويل LRE	0.176		0.171	
فترة الاستجابة الكاملة Tm	2.12		2.17	
إختبار الارتباط الذاتي LMa	2.15		1.94	
إختبار عدم التجانس LMh	0.54		0.47	
إختبار عدم التوزيع الطبيعي LMn	0.88		1.15	
متوسط الإيراد الفدائي النسبي $\tilde{\pi}$	1.175		1.175	
متوسط المساحة المثمرة $\bar{Y}$	194.4		194.4	

- (\*), (\*\*) تشير إلى المعنوية عند مستوى 0.05، 0.01 على الترتيب.

### المراجع

- (1) البنك الأهلي المصري "النشرة الإقتصادية" أعداد متفرقة.
- (2) الجهاز المركزي للتعبئة العامة والإحصاء "نشرة الأرقام القياسية"، أعداد متفرقة.
- (3) وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الإقتصادية "نشرة الإحصاءات الزراعية"، أعداد متفرقة.
- (4) وزارة الزراعة وإستصلاح الأراضي، قطاع الشؤون الإقتصادية ، الإدارة المركزية للإقتصاد الزراعي "سجلات قسم الإحصاء"، بيانات غير منشورة.
- (5) Almon, Shirley, "The Distributed Lag Between Capital Appropriations and Expenditures", *Econometrica*, Vol. 33, No. 1, Jan., 1965; 178-196.
- (6) Almon, Shirley, "Lags Between Investment Decisions and Their Causes". *Rev. Econ. Stat.*, Vol. 50, 1968; 193-206.
- (7) Anderson, T.W., "The Choice of the Degree of a Polynomial Regression as a Multiple Decision Problem", *Annals of Mathematical Statistics*, Vol. 33, No. 1, 1966; 606-612.
- (8) Beach, Charles & James G. Mackinnon "A Maximum Likelihood Procedure for Regression with Autocorrelated Errors" *Econometrica*, Vol. 46, No. 1, Jan., 1978; 51-58.
- (9) Box, George & Cox D. "An Analysis of Transformations Revisited Rebutted" *J. Am. Stat. Assoc.*, Vol. 77, 1982; 207-210.
- (10) Breusch, T.S. & Pagan, A.R., "The Lagrange Multiplier Test and its Application to Model Specification in Econometrics" *Rev. Econ. Stud.*, Vol. 47, 1980; 239-254.

- (11) Engle, Robert "Autoregressive Conditional Heteroscedasticity with Estimates of Variance of United Kingdom Inflation" *Econometrica* , Vol. 50 , No. 4 , July , 1982; 987-1007.
- (12) Frost, P.A., "Some Properties of the Almon Lag Technique When One Searches for Degree of Polynomial and Lag", *J. Amer. Stat. Assoc.*, Vol. 70, March, 1975; 606-612.
- (13) Godfrey, L.G., & Poskitt, D.S., "Testing the Restrictions of the Almon Lag Technique", *J.Am. Stat. Assoc.*, Vol. 70, 1975; 105-108.
- (14) Greene, William "Econometric Analysis" 7th ed., *Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, New Jersey, USA, 2010.*
- (15) Jarque, C. & Bera A. "A Test for Normality of Observations and Regression Residuals" *Inter. Stat. Rev.*, Vol. 55, 1987; 163-172.
- (16) Maddala, G. S. "Ridge Estimators for Distributed Lag Models" *National Bureau of Economic Research, Working Paper No. 69, October 1974*
- (17) Shiller, Robert, "A Distributed Lag Estimator Derived from Smoothness Priors", *Econometrica*, vol. 41, No. 4, July, 1973; 775-778.
- (18) Wickens, M.R., & Greenfield, J.N., "The Econometrics of Agricultural Supply: An Application to the World Coffee Market", *Rev. Econ. Stat.*, Vol. 55, No. 4, Nov., 1973; 433-440.

## **ESTIMATING OF ORANGE SUPPLY RESPONSE IN EGYPT**

**Atta, Sahra Kh.**

**Dept. Agric. Economic., Fac. Agric., Cairo University**

### **ABSTRACT**

Orange is considered one of the most important perennial fruit crops in Egypt, as a food and a processing crop, and an important source of national agricultural income sources, also oranges exports contribute in trade to get foreign currency required to boost economic development.

The research problem is represented in nature of the interactive relations among different economic variables and their impacts on production decisions on the response for oranges crop, which on the basis of which the farmer can take his decision to expand the cultivation of this crop.

Therefore objective of the research is to access the appropriate method to estimate the acreage supply response of oranges to stand on the most important variables that can affect the farmer's response, and to estimate the degree of response to these variables in the short run and long run, and the full time period necessary to achieve the full response to the farmers of oranges in Egypt.

Shirley Almon and Robert Shiller models were estimated to analyze response functions of oranges, with taking into account the econometric problems, i. e., autocorrelation, heteroscedasticity, and non-normality of the error term.

Data were collected from different sources during the period (1985-2010), and the wholesale price index (2000 = 100), was used to get rid of the

effects of inflation in prices, in order to reflect the level of real purchasing power of money.

According to Almon and Shiller models via using three lag periods, some models of the supply response for oranges have been estimated, as was the assumption that the acreage response of oranges in the current year are affected by some of the variables represented in: real farm price L.E./ton and real revenue of oranges L.E./feddan, and some competition crops in its absolute or relative price and revenue, i. e., mandarin and guava in last three years.

Results showed that positive response of oranges' farmers in light of real farm price and real revenue of oranges, so it was found that the increase of price per L.E./ton, and the increase of revenue per L.E./feddan lead to increase the fruitful acreage of oranges by about 602, 118 acres respectively, and the full time period needed to full response to the farmer for these two variables is estimated by about 2.55, 2.52 years respectively, starting from the following year for agriculture.

Also results showed that positive response of oranges' farmers in light of relative farm price and relative revenue between oranges and mandarin, so it was found that the increase of relative price, and the increase of relative revenue per on unit, lead to increase the fruitful acreage of oranges by about 27.85, 29.1 thousands acres respectively, and the full time period needed to full response to the farmer for these two variables is estimated by about 1.33, 2.12 years respectively, starting from the following year for agriculture.

قام بتحكيم البحث

كلية الزراعة – جامعة المنصورة  
كلية الزراعة – جامعة القاهرة

أ.د / محمد صلاح الدين الجندي  
أ.د / محمد سالم مصطفى مشعل